



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA LABORAL**

Medellín, 20 de octubre de 2023

Radicado: 05001-31-05-**013-2021-00513-01**  
Demandante: MARTHA CECILIA GIRALDO DURÁN  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: CORRECCIÓN DE SENTENCIA

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente **LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**, e integrada por las magistradas **ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, procede a resolver la solicitud de corrección de sentencia en el proceso de la referencia.

**1. ANTECEDENTES**

Que esta Sala de Decisión Laboral al momento de resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta emitió sentencia el día 29 de septiembre de 2023 por medio de la cual dispuso lo siguiente:

*“Primero: CONFIRMAR la sentencia emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín de fecha 27 de octubre de 2023, en lo que respecta a la declaratoria de reconocimiento de retroactivo de pensión de invalidez a favor de la masa sucesoral del señor LUIS FERNANDO BUSTAMANTE TABORDA desde el 12 de abril de 2019 al 31 de enero de 2021.*

*Segundo: Se modifica el numeral tercero de la sentencia ya referenciada, el cual quedará así:*

*“TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar en favor de la sucesión del señor LUIS FERNANDO BUSTAMANTE TABORDA, los intereses moratorios del*

*artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el valor del retroactivo, desde el 28 de marzo de 2021 hasta el día 09 de abril de 2021 que corresponde a la fecha de fallecimiento del pensionado.”*

*Tercero: Sin costas en esta instancia.”*

Notificada la decisión la parte demandante presentó solicitud aclaración de sentencia en lo que respecta al nombre de la demandante, manifestando que realmente corresponde a la señora MARTHA CECILIA GIRALDO DURÁN y no a la señora Blanca Estella Arenas Cardona.

## 2. CONSIDERACIONES

Para resolver el presente asunto resulta pertinente remitirse a lo dispuesto en los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso que habilita la corrección o aclaración de la sentencia cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella y cuando se haya incurrido en error puramente aritmético.

Pues bien, de los argumentos expuestos por el memorialista, encuentra la corporación que le asiste razón, toda vez que de forma errada se indicó en el encabezado de la providencia que quien ostentaba la calidad de demandante correspondía a la señora Blanca Estella Arenas Cardona cuando efectivamente, el nombre de ésta es MARTHA CECILIA GIRALDO DURÁN, razón por la cual, se aclara que, para todos los efectos de la providencia, el nombre de la parte demandante es **MARTHA CECILIA GIRALDO DURÁN**

En lo demás, la providencia queda incólume.

Lo resuelto se notifica a las partes en ESTADOS. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,

  
**LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE**

*Sin firma por ausencia justificada.*

**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**

  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

La anterior providencia fue notificada por  
ESTADOS fijados por medios digitales el 24 de  
octubre de 2023